

La expansión del etanol y el acuerdo comercial entre la UE y el Mercosur

Una vuelta en UE para la transición verde

Noviembre de 2021



Índice

● Resumen	02
● Introducción	02
● Europa depende cada vez más del etanol	03
● El avance de la industria del etanol de azúcar	04
● Impactos ecológicos del boom del etanol	05
● Pesticidas tóxicos usados en las plantaciones de caña de azúcar	06
● El rol de los gigantes químicos europeos Bayer y BASF	07
● Impactos sociales – el acceso a la tierra	08
● Condiciones de trabajo y trabajo esclavo	09
● La industria agrícola presiona para disminuir protecciones sociales y ambientales	
● Políticas contradictorias de la UE	10
● Conclusión	12
● Lista de grupos	19

Créditos

Autora: Audrey Changoe

Investigación: Audrey Changoe, Sergio Schlesinger

Editora: Helen Burley

Contribuciones: Paul de Clerck, Laura Hieber, Martin Konecny

Imagen de origen de la portada:

“Sugarcane”: <https://flickr.com/photos/worldwaterweek/8738143304/in/album-72157633477132559/> by worldwaterweek/Netafim. License: CC BY 2.0.
<https://creativecommons.org/licenses/by/2.0/>

Resumen

Las compañías químicas europeas se verán beneficiadas por una mayor comercialización del etanol gracias al acuerdo comercial entre la UE y el Mercosur.

Presentado como combustible ecológico, el etanol llega a Europa principalmente de Brasil, donde se lo produce usando caña de azúcar. Pero la expansión de la caña de azúcar, un cultivo irrigado para el que se usan pesticidas tóxicos, amenaza a importantes áreas de biodiversidad, particularmente a la sabana del Cerrado. Comunidades rurales y pueblos indígenas, quienes ya son los principales afectados por la expansión de la industria agraria, podrían perder aún más el acceso a sus sustentos y tierras tradicionales.

El acuerdo entre la UE y el Mercosur continuará beneficiando a compañías europeas que están relacionadas directamente con un debilitamiento de las políticas de protección ambiental y de la protección de los derechos de los pueblos indígenas en Brasil. El impacto de este acuerdo comercial va en contra y socava el Pacto Verde Europeo y sus promesas de reducir el uso de pesticidas y de proteger la biodiversidad global.

Introducción

En 2019, luego de casi 20 años de negociaciones, la Unión Europea (UE) y el bloque del Mercosur (Brasil, Argentina, Paraguay y Uruguay) finalizaron el Acuerdo de libre comercio Mercosur-UE. Líderes de la UE y del Mercosur celebraron el acuerdo. El presidente de Brasil, Jair Bolsonaro, tuiteó: *“Este será uno de los acuerdos comerciales más importantes de todos los tiempos y traerá beneficios enormes para nuestra economía”*.¹

En cambio, la sociedad civil recibió al acuerdo con alarma. Con incendios asolando el Amazonas, organizaciones y movimientos sociales remarcaron que el acuerdo aumentará la deforestación y exacerbará la pobreza de los trabajadores y las poblaciones rurales en muchas partes de la región del Mercosur.

Si el acuerdo se ratifica, reducirá las tarifas para más del 90 % del comercio de productos entre los dos bloques². El acuerdo beneficiará particularmente a la exportación de productos de la agricultura, como la carne, la soya y el etanol del Mercosur a la UE y de agroquímicos peligrosos de la UE al Mercosur.

Se espera que la exportación de etanol, presentado como un combustible ecológico y sostenible, se incremente considerablemente gracias a las nuevas cuotas. Corporaciones químicas y petroleras como Shell, Bayer y BASF promueven al etanol para mejorar sus “credenciales verdes”.

Se espera que este incremento en la demanda impulse la expansión del cultivo de caña de azúcar en Brasil, país que ya es el mayor productor de caña de azúcar y el segundo mayor productor y exportador de etanol del mundo.

Pero la producción de este combustible supuestamente ecológico está asociada a un mayor impacto social, laboral y ambiental en el campo. Además, es muy probable que un incremento en la producción resulte en una pérdida de biodiversidad y afecte el sustento de comunidades indígenas y rurales, incluyendo

a los quilombolas (afrodescendientes que habitan en los quilombos), agricultores familiares, ribeirinhos (riberños) y comunidades de pescadores.

El impacto dañino de este acuerdo comercial llega en un momento en el que la UE está promoviendo una transición verde, prometiendo reducir el uso de pesticidas y proteger la biodiversidad global, además de reclamar un mayor reconocimiento de los pueblos indígenas.

Europa depende cada vez más del etanol

Las exportaciones de etanol a la UE se están disparando. Las exportaciones de Brasil pasaron de 73 millones de litros en el año de cultivo 2019-2020 a 175 millones en 2020-2021³. Esto se debe en parte al incremento del uso de mezclas de etanol y gasolina y a una mayor demanda de la industria química⁴.

La Directiva de la UE sobre energía renovable (RED II) promueve el uso de bioenergías y biocombustibles como parte de un paquete de medidas para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero, con objetivos fijados como parte del Pacto Verde Europeo⁵.

El acuerdo Mercosur-UE incrementará seis veces las importaciones de la UE de etanol proveniente de la caña de azúcar, a 650 000 toneladas (823 millones de litros) por año. **De esta cuota, 200 000 toneladas (253 millones de litros) se importarán para todos los usos, particularmente para usar como combustible para cumplir los objetivos de transporte “verde” de Europa⁶.**

Otras 450 000 toneladas (570 millones de litros) podrán importarse para su uso en las industrias bioquímicas y de bioplásticos⁷, y se espera que la demanda crezca de manera significativa a corto y mediano plazo⁸. La compañía alemana BASF, la compañía química más grande del mundo, es líder en el desarrollo de nuevos productos bioquímicos.

Así como se presenta al etanol como un combustible ecológico, los consumidores perciben a los bioplásticos y a los bioquímicos como “naturales”, biodegradables y no tóxicos. Sin embargo, la mitad de los bioplásticos producidos no son biodegradables, mientras que el plástico “biodegradable” se mantiene intacto durante por siglos si no se lo procesa en una planta de reciclaje apropiada⁹. Además, estudios científicos demuestran que los bioplásticos presentan tanto contenido tóxico como el plástico regular¹⁰.

Brasil es el segundo mayor productor de etanol del mundo, solo detrás de Estados Unidos. En 2020, produjo 30 400 millones de litros de etanol provenientes de caña de azúcar y 2400 millones de litros provenientes de maíz¹¹. De los cuatro países miembros del Mercosur, solo Brasil y Paraguay producen etanol para la exportación. La producción de Brasil corresponde al 95 % del total del bloque¹².

La caña de azúcar se usa para más del 90 % del etanol producido en Brasil¹³ y para el 19 % del etanol de Paraguay, mientras que el 81 % restante proviene del maíz¹⁴.

Dos importantes multinacionales europeas están involucradas en la producción de etanol en Brasil, operando a través de subsidiarias y empresas conjuntas. El

gigante petrolero anglo-neerlandés Shell formó Raízen, una empresa conjunta con Cosan, el principal productor de etanol de caña de azúcar de Brasil y el mayor exportador de caña de azúcar del mundo¹⁵. Cosan fue fundado por la familia Ometto y es dirigido por Rubens Ometto Silveira Mello, el primer multimillonario del etanol del mundo. Pero el éxito de Cosan también se ha vinculado con violaciones de derechos humanos de pueblos indígenas en el Mato Grosso¹⁶.

Otro actor importante en Brasil es la compañía francesa Tereos, cuya subsidiaria brasileña es el segundo mayor productor de azúcar del mundo y uno de los mayores exportadores de etanol producido en Brasil¹⁷.

El avance de la industria del etanol de azúcar

La industria del etanol en Brasil se desarrolló en la década de los setenta gracias al interés del gobierno de reducir la dependencia al petróleo importado, como respuesta a la crisis petrolera global. El programa ProAlcool fue diseñado para proveer una alternativa al petróleo usando la caña de azúcar como materia prima.

La caña de azúcar ya era un cultivo bien establecido en Brasil desde la época colonial, cuando se convirtió en el producto exportado más importante para alimentar la expansión colonial europea^{18 1920}.

Este comercio dependía de manera considerable en el trabajo de esclavos africanos e indígenas. Los poderes coloniales europeos saquearon los territorios indígenas y reprimieron a las comunidades locales²¹.

Este período dejó huellas profundas en la estructura social de Brasil, incluyendo la concentración de tierras en manos de terratenientes acaudalados, desigualdades sociales, racismo estructural y el carácter patriarcal de la sociedad brasileña²². Estas condiciones sociales, combinadas con el trabajo barato y malas condiciones de trabajo, fueron las bases de la emergencia de Brasil como productor de etanol de caña de azúcar a gran escala.

Más recientemente, las industrias de la caña de azúcar y del etanol han tenido otro impulso gracias al desarrollo de vehículos de combustible flexible, que usan una mezcla de gasolina y etanol. La industria del etanol usa más de la mitad de la caña de azúcar producida en el país.

Impactos ecológicos del boom del etanol

Brasil es reconocido como uno de los países más biodiversos del mundo y contiene entre el 15 y el 20 % de la diversidad biológica del mundo²³. La pérdida de hábitats y la degradación son las causas principales de la reducción en la riqueza y la abundancia de especies. Se ha identificado a Brasil como uno de los 10 países con una mayor disminución en el número de mamíferos para 2050²⁴.

El uso cada vez mayor de la tierra para la producción de etanol complica aún más el débil estado de la biodiversidad²⁵. Esto ha llevado a pedidos internacionales por una reducción de la demanda global de etanol y otros biocombustibles²⁶.

La industria brasileña de etanol de caña de azúcar ha promovido una narrativa de “crecimiento verde” alrededor del etanol y ha logrado prevenir que se aborden los problemas sociales y ambientales que trae aparejado²⁷. Pero la producción de etanol requiere una gran cantidad de tierra y agua, y las plantaciones de caña de azúcar están vinculadas con un uso de agua no sostenible y con contaminación del agua, degradación del suelo debido a prácticas de monocultivo, violaciones de derechos a la tierra y contaminación por pesticidas²⁸.

La producción de caña de azúcar se está expandiendo de manera particular en los biomas de la Mata Atlántica y el Cerrado, focos de biodiversidad gravemente amenazados²⁹. **Estudios demuestran que la creciente demanda doméstica e internacional de etanol ha provocado un cambio directo e indirecto en el uso de la tierra³⁰ y resultado en pérdida de biodiversidad³¹ y deforestación³².**

El Cerrado es la sabana más rica y biodiversa del mundo, con más de 10 000 especies de plantas, de las cuales 4400 son exclusivas a esa área³³. Investigadores han calculado recientemente que el bioma del Cerrado puede perder gran parte de su biodiversidad si la demanda global de etanol crece como se espera. Además, los investigadores descubrieron que, además del riesgo general, se espera que algunas áreas específicas del Cerrado tengan pérdidas significativas en el número de especies de mamíferos, con una caída de entre el 50 y el 100 % de la riqueza de especies³⁴.

La caña de azúcar es el cultivo con la mayor área irrigada de Brasil. En el estado de São Paulo, la región que más caña de azúcar produce, el 37 % del agua consuntiva se usa en el cultivo de la caña de azúcar³⁵.

La demanda de agua para irrigación ha generado preocupación por la posibilidad de que Brasil sufra sequías más severas para 2030³⁶. La falta de agua ya es un problema en varias regiones. El río Paraná, que fluye por Brasil, Paraguay y Argentina, ha alcanzado sus niveles más bajos en 77 años luego de la fuerte sequía que comenzó a finales de 2019³⁷.

El Cerrado es la fuente de algunos de los grandes ríos de América del Sur y funciona como el “tanque de agua” de Brasil. El bioma del Cerrado es esencial para proveer de agua a las regiones Centro-Sul y Nordeste, al Pantanal y a partes del Amazonas³⁸. En los últimos años, se han vaciado grandes partes del Cerrado para cultivo³⁹. La transformación de vegetación nativa en cultivo pone presión sobre los recursos acuíferos y provoca que el Cerrado sea más caluroso y más seco, por lo que la desertificación es un riesgo real⁴⁰ ⁴¹. Como menos agua alimenta a los ríos, esto podría exacerbar el estrés que aflige a la selva amazónica, ya amenazada por un posible colapso sistémico⁴².

Pesticidas tóxicos usados en las plantaciones de caña de azúcar

Las fuentes de agua también se ven amenazadas por el uso intensivo de agroquímicos y pesticidas en las plantaciones de caña de azúcar, así como por el uso de vinaza, un material de desecho de la producción de etanol que se utiliza como fertilizante⁴³. Otros residuos de los procesos de producción del etanol y del azúcar, como tortas de filtración, contaminan ríos y fuentes acuíferas subterráneas, amenazando la vida de peces y otras especies acuáticas y el acceso de comunidades locales al agua potable⁴⁴. La contaminación por pesticidas en las fuentes de agua potable es particularmente alta en San Pablo y está vinculada al uso de herbicidas en la producción de caña de azúcar⁴⁵.

Brasil es uno de los países que más pesticidas usa en todo el mundo, incluyendo a muchos que están prohibidos en la UE. **Productos químicos que se consideran extremadamente peligrosos en la UE y que se usan en el cultivo de la caña de azúcar, como el Fipronil y el Imidacloprid, son tóxicos para las abejas y están vinculados con la muerte en masa de más de un millón de abejas en Brasil**⁴⁶.

El 44 % de las sustancias registradas en Brasil no están aprobadas en la UE porque son peligrosas para los humanos, los animales y el medio ambiente⁴⁷. También hay grandes diferencias en los límites admisibles para residuos de pesticidas. Por ejemplo, el nivel de residuos de glifosato permitido en la caña de azúcar en Brasil es 10 veces mayor que en la UE⁴⁸.

Los pesticidas son una gran amenaza para la biodiversidad. En su informe insignia de 2019 sobre el estado de la naturaleza en todo el mundo, la organización de biodiversidad global IPBES colocó a la polución ambiental por sustancias tóxicas y dañinas como el cuarto de cinco factores principales responsables por la destrucción de ecosistemas naturales y por poner a un millón de especies de plantas y animales (una de cada ocho) en peligro de extinción⁴⁹.

Muchas comunidades rurales han denunciado la contaminación de plantas y fuentes acuíferas y serios problemas de salud causados por pesticidas fumigados desde aviones sobre campos de caña de azúcar^{50 51 52}. Pero la gente en comunidades expuestas también temen represalias de los grandes terratenientes, adinerados y políticamente poderosos, si denuncian la contaminación por pesticidas⁵³.

El rociado de pesticidas también se ha usado como arma química para echar a comunidades de sus tierras. Campesinos sin tierras han denunciado esfuerzos repetidos de empresas locales de forzar desalojos rociando pesticidas sobre sus hogares. Indígenas, afrobrasileños y otras comunidades alegan regularmente que poderosas empresas agropecuarias usan el fumigado aéreo de pesticidas como “armas químicas” para echarlos de sus tierras⁵⁴.

A pesar del claro y presente peligro del fumigado aéreo de pesticidas, las multinacionales del etanol Raízen y Tereos usan drones para reducir el costo de aplicar agroquímicos en la caña de azúcar⁵⁵.

El rol de los gigantes químicos europeos Bayer y BASF

Desde 2019, el gobierno de Bolsonaro aprobó 474 nuevos pesticidas, algunos de los cuales son muy peligrosos⁵⁶. **Las compañías de agroquímicos más grandes de Europa, Bayer y BASF, se ven beneficiadas por las laxas normas sobre pesticidas en Brasil y pueden vender pesticidas peligrosos que están prohibidos en la UE.**

Bayer y BASF remarcan que cumplen con las leyes nacionales sobre pesticidas. Sin embargo, no mencionan que ambas compañías influyen en la redacción de esas leyes. Las dos compañías son miembros de los grupos de interés de agroquímicos ANDEF (Associação Nacional de Defesa Vegetal, ahora parte de CropLife Brasil) y SINDIVEG (Sindicato Nacional da Indústria de Produtos para Defesa Vegetal), que apoyan abiertamente una ley que en Brasil se conoce como “proyecto de veneno”. Esta ley simplificaría aún más la aprobación de pesticidas en Brasil, incluyendo a aquellos que son cancerígenos o que pueden dañar al material genético o causar problemas reproductivos⁵⁷.

En 2017, un informe de la ONU sobre el derecho a la alimentación ya había denunciado el enorme poder de las corporaciones agroquímicas como Bayer. El informe menciona que sus esfuerzos por influenciar a legisladores y reguladores han obstruido reformas y paralizado restricciones a pesticidas en todo el mundo⁵⁸.

Al mismo tiempo, corporaciones multinacionales como Bayer y BASF se verán beneficiadas por el acuerdo UE-Mercosur, ya que aumentará considerablemente las ventas de agroquímicos en países del Mercosur al reducir o eliminar impuestos a los pesticidas y otros químicos. No es sorprendente que la industria de químicos europea haya celebrado el acuerdo, incluyendo el acceso libre de impuestos de 450 000 toneladas de etanol para uso químico que el acuerdo provee. En su sitio web, declaran que el Mercosur es un importante socio comercial para la industria química de la UE, con exportaciones anuales de químicos por un valor de 6300 millones de euros y que creen que la reducción de impuestos permitirá un crecimiento regular de exportaciones de químicos a los países del Mercosur⁵⁹.

Impactos sociales – el acceso a la tierra

Los patrones de tenencia de las tierras en Brasil tienen sus orígenes en el período colonial y continúan siendo un asunto de poder político y económico. Brasil tiene uno de los niveles más altos del mundo de desigualdad en la tenencia de tierras. Alrededor del 1 % de los terratenientes controlan casi la mitad del área rural total⁶⁰. En los últimos 20 años, el sector agrícola ha incrementado sus ingresos en un 134 %, con una tasa de crecimiento promedio de 6,7 %⁶¹. La lógica de la concentración de las tierras significa que la elite agraria acumula una gran parte de la riqueza agrícola.

En las últimas décadas, el boom de los agrocombustibles ha generado un mayor interés por la tierra, exacerbando las desigualdades existentes con los incentivos

a la producción de etanol⁶². La creciente demanda de etanol trajo aparejada una mayor demanda de tierras para cultivar caña de azúcar, lo que provocó un aumento del precio de la tierra y de la comida⁶³. El aumento del precio de la tierra ha socavado el proceso de reforma agraria y de políticas de redistribución de la tierra de Brasil, beneficiando a la agroindustria orientada a la exportación por sobre los campesinos sin tierra y complicando aún más los conflictos del uso de la tierra con los movimientos sin tierra⁶⁴.

Los pueblos indígenas han sido gravemente afectados por la expansión del cultivo de la caña de azúcar. El aumento del precio de la tierra hace que la demarcación de tierras indígenas sea menos probable. Algunos grandes terratenientes han usado tácticas legales para retrasar o revertir la demarcación de tierras indígenas y algunos han usado la fuerza para desalojar a los pueblos indígenas de tierras que reclaman por ser sus territorios ancestrales. El gobierno actual ha detenido la demarcación de tierras y Brasil tiene el mayor número de conflictos por tierra desde 1985⁶⁵.

El pueblo guarani-kaiowá, en el estado de Mato Grosso do Sul, pierde cada vez más territorios tradicionales a manos de plantaciones de caña de azúcar y otros cultivos⁶⁶. Más de 40 000 guarani-kaiowá viven hoy en un área menor al 1 % de su territorio original⁶⁷. Raízen, la empresa conjunta de Shell y Cosan, cultiva caña de azúcar en tierras oficialmente reconocidas como propiedad del pueblo guarani-kaiowá⁶⁸.

Las mujeres rurales también tienen problemas para mantener su sustento y el acceso a la tierra. Las mujeres son dueñas de solamente el 11 % de la tierra en Brasil⁶⁹. Las mujeres sin tierra conocidas como “rompedoras de cocos” o “quebradeiras de coco babaçu”, que trabajan en las regiones más pobres entre la sabana del Cerrado y el Amazonas, ven su estilo tradicional de vida amenazado por la expansión de la caña de azúcar y otros cultivos en el área donde trabajan y viven. Además, estas mujeres suelen enfrentarse a intimidaciones y a la amenaza de violencia física y sexual por parte de granjeros y otros trabajadores masculinos de la industria de la agricultura⁷⁰.

Condiciones de trabajo y trabajo esclavo

Los trabajadores de las plantaciones de azúcar de Brasil pueden encontrarse en condiciones similares a las del trabajo esclavo. **Entre 1995 y 2019, unas 54 000 personas fueron rescatadas de condiciones comparables al trabajo esclavo, de las cuales un 25 % trabajaba en el sector de la caña de azúcar**⁷¹. En 2018, descubrieron a tres compañías proveedoras de caña de azúcar contratadas por Raízen con 80 trabajadores en condiciones similares a la esclavitud⁷². Hay preocupación por la posibilidad de que el empobrecimiento causado por la pandemia de la COVID-19 haya exacerbado este tipo de explotación⁷³.

Ya se ha comprobado que la legislación europea, bajo la Directiva de Energías Renovables, no hace lo suficiente para evitar los impactos negativos sociales y ambientales. En su investigación de 2016, el Tribunal de Cuentas Europeo reveló que el marco de evaluación de la Comisión Europea para el reconocimiento de biocombustibles sostenibles no tuvo en cuenta algunos aspectos socioeconómicos importantes, como la tenencia de y los conflictos por la tierra,

el desplazamiento de personas, el trabajo forzado o infantil, las malas condiciones de trabajo o los peligros para la salud⁷⁴. El Tribunal recomendó que estos criterios sean obligatorios, pero la nueva Directiva de Energías Renovables no ha hecho caso a estas recomendaciones⁷⁵.

La industria agrícola presiona para disminuir protecciones sociales y ambientales

Las compañías europeas que operan en el campo en Brasil, particularmente aquellas que forman parte de empresas conjuntas, como es el caso de Shell, están involucradas en intentos de influenciar la agenda legislativa brasileña.

Los intereses de la industria agropecuaria son importantes en la política brasileña, con un grupo “ruralista” representado en el congreso. Conocido como la “bancada ruralista”, este influyente grupo representa a las ricas industrias agropecuaria y extractiva y es infame por sus esfuerzos por debilitar las protecciones ambientales y los derechos laborales y de los indígenas, mientras que intenta legitimar la toma de tierras a gran escala y el uso de agroquímicos peligrosos.

El gobierno de Bolsonaro comparte la agenda ruralista. La cámara baja del congreso de Brasil aprobó una controvertida ley que podría ayudar a legalizar la toma de tierras de bosques públicos y territorios indígenas que esperan por su demarcación⁷⁶. Esta legislación es solo una dentro de un conjunto de leyes estatales y federales que amenazan los derechos de los pueblos indígenas, acompañadas por un claro patrón de ataques y violencia en tierras indígenas en todo el país.

Recientemente, también hubo medidas que continúan atacando la ya débil legislación ambiental y socavando a las agencias de protección ambiental⁷⁷. Esto traerá aparejado un mayor riesgo de deforestación e incendios forestales.

El grupo ruralista recibe fondos de grandes asociaciones de la industria agropecuaria que representan a compañías brasileñas y a multinacionales europeas, incluyendo a gigantes del etanol como Raízen y Tereos, a gigantes químicos y de pesticidas como Bayer y BASF y a productores de semillas como Syngenta, además de a empresas como Bunge, Cargill, Dupont y Nestlé y a bancos europeos como Santander y Rabobank⁷⁸.

La empresa conjunta de Shell con Cosan también vincula a la compañía a la política brasileña, ya que Ometto fue el mayor donante individual en las elecciones de 2018, donando 1,18 millones de dólares a 57 candidatos del grupo ruralista de Brasil⁷⁹.

Al dar fondos al grupo ruralista, estos inversores europeos están directamente relacionados con los esfuerzos políticos por debilitar las protecciones sociales, ambientales y de los derechos indígenas en Brasil.

Políticas contradictorias de la UE

El acuerdo EU-Mercosur se finalizó en el mismo año en que el organismo de la ONU sobre diversidad biológica y servicios de los ecosistemas (IPBES) publicó un informe fundamental que alega un deterioro de la naturaleza sin precedentes y una tasa cada vez más rápida de extinción de especies⁸⁰.

El Pacto Verde Europeo hizo eco de estas preocupaciones, declarando que la naturaleza estaba en estado de crisis y que se precisaban acciones urgentes para proteger y restaurar ecosistemas. La [Estrategia de la UE para la biodiversidad de aquí a 2030: Reintegrar la naturaleza en nuestras vidas](#) declaró la intención de la UE de liderar al mundo en el trabajo sobre las causas de la pérdida de biodiversidad e impuso la ambiciosa tarea de asegurarse de que para 2050 todos los ecosistemas del mundo se encuentren restaurados⁸¹.

Por más que la UE se presente a sí misma como líder global en revertir la destrucción de la naturaleza y combatir la crisis climática, estos compromisos “verdes” retóricos no parecen aplicarse a acuerdos de libre comercio como el firmado con el Mercosur, donde los intereses de las compañías contaminantes parecen tener prioridad por sobre los derechos humanos fundamentales y la protección ambiental.

Que la UE haya condenado los incendios forestales en el Amazonas en el verano de 2019⁸² al mismo tiempo que negociaba un acuerdo comercial que incrementa la compra de productos agrícolas que son las causas principales de la deforestación, del cambio destructivo del uso de la tierra y de la pérdida de biodiversidad demuestra que la agenda económica de la UE está en conflicto con sus políticas climáticas más importantes.

La UE sostiene que está liderando una transición “verde” con el Pacto Verde, pero las consecuencias del acuerdo UE-Mercosur parece contradecirla. Por ejemplo, planteó el objetivo de reducir el uso de pesticidas en un 50 %, mientras que incentiva la exportación de pesticidas y agroquímicos junto a la contaminación que causan.

De la misma manera, el acuerdo también impulsará la exportación de automóviles de la UE a los países del Mercosur, apoyando a compañías automotrices que no han tomado medidas adecuadas para mejorar su impacto climático⁸³.

Además, el acuerdo continuará aumentando las prácticas de agricultura intensiva que el IPCC ha definido como claras causas de cambio climático y pérdida de diversidad. El IPCC recomienda prácticas de cultivo agroecológicas más diversas, sistemas de producción menos intensivos y más localizados y un menor uso de monocultivos para combatir el cambio climático⁸⁴. En su lugar, el acuerdo comercial EU-Mercosur deteriorará el sustento de la agricultura familiar, dañará los sistemas de producción diversificados y amenazará a la producción local y regional.

La estrategia sobre la biodiversidad de la UE también declara promover la inclusión y el respeto por los derechos y la participación de los pueblos indígenas y las comunidades locales. Sin embargo, el acuerdo afectará a la libre determinación y los derechos colectivos de las comunidades indígenas y tradicionales. No se consultó sobre el acuerdo a los pueblos y comunidades de los países del Mercosur

que posiblemente se vean afectados y la Comisión Europea no hizo ningún esfuerzo para asegurar que estas comunidades tengan una voz en el contenido del acuerdo⁸⁵.

Otro claro indicio de que la Comisión prioriza intereses económicos por sobre los intereses ambientales y sociales es el hecho de que haya concluido el acuerdo antes de finalizar la evaluación del impacto sobre la sostenibilidad⁸⁶.

Por lo tanto, a pesar de lo que dice sobre valores democráticos, la transición verde y la emergencia climática, de biodiversidad y de sostenibilidad, parece que la UE pretende continuar sin tener en cuenta el impacto sobre la naturaleza, los pueblos y la biodiversidad.

Conclusión

La UE está trabajando en compromisos ambientales adicionales con los países del Mercosur, con la esperanza de que esto conduzca a la ratificación del acuerdo. Sin embargo, estos compromisos no abordarán los problemas fundamentales relacionados con el acuerdo comercial.

La insostenibilidad del acuerdo está en su misma esencia, ya que es precisamente la expansión del modelo agrícola intensivo la que genera los crímenes ambientales y la destrucción de la naturaleza.

En el caso del etanol, un incremento en la producción de etanol para la exportación significa un incremento en la contaminación por culpa de pesticidas y fertilizantes, falta de agua, condiciones de trabajo inaceptables y el robo de tierras a comunidades locales e indígenas. Un incremento en el uso de la tierra para producir etanol también generará más deforestación y exacerbará la crisis de biodiversidad ya existente, sacrificando ecosistemas increíblemente importantes.

Grandes empresas con un historial de cadenas de suministro globales no sostenibles se verán empoderadas por el acuerdo, ya que facilita la expansión corporativa sin importar las consecuencias sociales, ambientales o políticas.

Además, el acuerdo corre el riesgo de reforzar procesos históricos coloniales, dado el peligro de conflictos y expropiación de tierras y de violencia contra las poblaciones rurales. Como resultado, es probable que se desplace a las comunidades tradicionales, perpetuando así desigualdades sociales y pobreza rural.

Otros acuerdos comerciales bilaterales firmados por la UE y otros países latinoamericanos, como el acuerdo comercial con Perú y Colombia, han hecho que esos países dependan aún más de la exportación de materias primas y productos agrícolas⁸⁷. El Acuerdo Mercosur-UE atraparé aún más a Latinoamérica en este modelo neocolonial de extracción de recursos. Si la UE quiere cumplir con sus promesas de respetar los derechos humanos, sus compromisos sobre el cambio climático y la biodiversidad y el medio ambiente, debe abandonar el acuerdo comercial.

Fuentes

- ¹ Tuit de Jair Bolsonaro sobre la finalización del acuerdo Mercosur-UE:
https://twitter.com/jairbolsonaro/status/1144656459969572864?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1144656459969572864%7Ctwgr%5E%7Ctwcon%5Es1_&ref_url=https%3A%2F%2Fwww.dw.com%2Fen%2Fen-south-american-countries-agree-on-draft-free-trade-treaty%2Fa-49406638
- ² Acuerdo de principio, 2019: https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2019/july/tradoc_158249.pdf
- ³ Detalhamento das exportações mensais de etanol pelo Brasil Último mês disponível: outubro, Safra 2020/2021:
<https://observatoriodacana.com.br/arquivos/pdfs/2020/11/349d76d5e2da1feeb16d50d7001431d2.pdf>
- ⁴ European Bioplastics, diciembre de 2020, “Market update 2020: Bioplastics continue to become mainstream as the global bioplastics market is set to grow by 36 percent over the next 5 years”:
<https://www.european-bioplastics.org/market-update-2020-bioplastics-continue-to-become-mainstream-as-the-global-bioplastics-market-is-set-to-grow-by-36-percent-over-the-next-5-years/>
- ⁵ Renewable Energy Directive, julio de 2021: https://ec.europa.eu/info/news/commission-presents-renewable-energy-directive-revision-2021-jul-14_en
- ⁶ Acuerdo comercial UE-Mercosur:
https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2019/july/tradoc_158142.pdf
- ⁷ Acuerdo comercial UE-Mercosur :
https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2019/july/tradoc_158142.pdf
- ⁸ Bioplastics Market update 2020: <https://www.european-bioplastics.org/market/>
- ⁹ Greenpeace, “Biodegradable Plastics: Breaking down the facts”, diciembre de 2020:
<https://www.greenpeace.org/static/planet4-eastasia-stateless/84075f56-biodegradable-plastics-report.pdf>
- ¹⁰ <https://newatlas.com/materials/study-bioplastics-toxic-regular-plastic/>
- ¹¹ Conab. Acompanhamento da safra brasileira de cana-de-açúcar, v. 8 – Safra 2021-22, n. 1- Primeiro levantamento: <https://www.conab.gov.br/info-agro/safras/cana/boletim-da-safra-de-cana-de-acucar>
- ¹² [U.S. Energy Information Administration](https://www.energy.gov/)
- ¹³ Brazil: Conab. Acompanhamento da safra brasileira de cana-de-açúcar, v. 8 – Safra 2021-22, n. 1- Primeiro levantamento: <https://www.conab.gov.br/info-agro/safras/cana/boletim-da-safra-de-cana-de-acucar>
- ¹⁴ Paraguay: MIC registró récord en la comercialización de alcohol. 24 de diciembre de 2020:
<https://www.ip.gov.py/ip/mic-registro-record-en-la-comercializacion-de-alcohol/>
- ¹⁵ Reuters, febrero de 2021: [Brazil's Raizen to buy Louis Dreyfus sugar and ethanol unit Biosev](https://www.reuters.com/article/brazil-raizen-sugar-ethanol-unit-biosev)
- ¹⁶ Amazon watch, “Complicity in Destruction III, octubre de 2020, página 28:
<https://amazonwatch.org/assets/files/2020-complicity-in-destruction-3.pdf>
- ¹⁷ <https://www.proparco.fr/en/carte-des-projets/tereos>
- ¹⁸ Sugar trade and the role of historical colonial linkages, Marie M. Stack, Rob Ackrill, Martin Bliss, European Review of Agricultural Economics Vol 46 (1) (2019):
<https://academic.oup.com/erae/article/46/1/79/5054662>

-
- ¹⁹ Sugar and the Formation of Colonial Brazil, Vera Lucia Amaral Ferlini, 28 de agosto de 2019: <https://oxfordre.com/latinamericanhistory/latinamericanhistory/view/10.1093/acrefore/9780199366439.001.0001/acrefore-9780199366439-e-729>"
- ²⁰ Sugarcane Industry, Expansion and Changing Land and Labor Relations in Brazil, The Case of Mato Grosso do Sul 2000–2016«, Working Paper No. 9, Bioeconomy & Inequalities, Lorenzen, Kristina (2019): <https://www.bioinequalities.uni-jena.de/sozbemedia/WorkingPaper9.pdf>
- ²¹ Sugar & the Rise of the Plantation System, junio de 2021: <https://www.worldhistory.org/article/1784/sugar--the-rise-of-the-plantation-system/>
- ²² Large-Scale Land Acquisitions: A Historical Perspective, Laurence Roudart and Marcel Mazoyer, 2015: <https://journals.openedition.org/poldev/2015>
- ²³ <https://www.cbd.int/countries/profile/?country=br>
- ²⁴ Biodiversity Impacts of Increased Ethanol Production in Brazil, enero de 2020, página 2: https://www.researchgate.net/publication/338374101_Biodiversity_Impacts_of_Increased_Ethanol_Production_in_Brazil
- ²⁵ System complexity and policy integration challenges: The Brazilian Energy- Water-Food Nexus, febrero de 2019: https://publications.pik-potsdam.de/rest/items/item_23105_2/component/file_23106/content#s0065
- ²⁶ En su informe de evaluación global sobre biodiversidad y servicios ecosistémicos, la IPBES alega que para que el etanol y otros biocombustibles sean sostenibles, la demanda global debe reducirse: <https://ipbes.net/global-assessment>
- ²⁷ Corporate Power in the Bioeconomy Transition: The Policies and Politics of Conservative Ecological Modernization in Brazil, Mairon G. Bastos Lima, junio de 2021: <https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6952/htm>
- ²⁸ New Forms of Land Grabbing Due to the Bioeconomy: The Case of Brazil, Eva Cudlínová, Valny Giacomelli Sobrinho, Miloslav Lapk and Luca Salvati, abril de 2020: <https://www.mdpi.com/2071-1050/12/8/3395/htm>
- ²⁹ Biodiversity Impacts of Increased Ethanol Production in Brazil, enero de 2020, página 2: https://www.researchgate.net/publication/338374101_Biodiversity_Impacts_of_Increased_Ethanol_Production_in_Brazil
- ³⁰ Mapping land use changes resulting from biofuel production and the effect of mitigation measures, Floor van der Hilst, Judith A. Verstegen, Geert Woltjer, Edward M. W. Smeets, Wageningen Economic Research, La Haya, Países Bajos, julio de 2018: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/qcbb.12534>
- ³¹ Loss of soil (macro)fauna due to the expansion of Brazilian sugarcane acreage. André L. C. Franco, M. Bartz, 2016: [https://www.semanticscholar.org/paper/Loss-of-soil-\(macro\)fauna-due-to-the-expansion-of-Franco-Bartz/8941c588d90490c22cce85c04d8994970fdb8884](https://www.semanticscholar.org/paper/Loss-of-soil-(macro)fauna-due-to-the-expansion-of-Franco-Bartz/8941c588d90490c22cce85c04d8994970fdb8884)
- ³² A confirmation of the indirect impact of sugarcane on deforestation in the Amazon, Tomas Jusys Journal of Land Use Science, 2017: los resultados revelan que la caña de azúcar contribuyó indirectamente a la deforestación en Brasil durante el período 2002-2012. Se estima que el efecto fue considerable. En particular, 16 300 km² de bosque fueron talados por actores económicos desplazados por la expansión de las plantaciones de caña de azúcar. Esta figura representa el 12,2 % de la deforestación en Brasil en ese período y es equivalente a 189,4 millones de Mg de emisiones de carbono: <https://www.semanticscholar.org/paper/A-confirmation-of-the-indirect-impact-of-sugarcane-Jusys/5ed0000d8d0103d638533527e82d3270617e7e24>
- ³³ Cerrado: Brazil's tropical woodland, Jeremy Hance, 29 de julio de 2020: <https://rainforests.mongabay.com/cerrado/>
- ³⁴ Mongabay "As bioethanol demand rises, biodiversity will fall in Cerrado, study says", 4 de mayo de 2020: <https://news.mongabay.com/2020/05/as-bioethanol-demand-rises-biodiversity-will-fall-in-cerrado-study-says/>

-
- ³⁵ Peri-urban territories and WEF nexus: the challenges of Brazilian agrarian reform areas for social justice, Thainara Granero de Melo, Bruno Lacerra de Souza & Rosemeire Aparecida Scopinh, diciembre de 2020: <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/1943815X.2020.1844757>
- ³⁶ Hydrological impacts of ethanol-driven sugarcane expansion in Brazil, A.S.Duden, enero de 2021: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301479721000049>
- ³⁷ The Guardian, Paraguay on the brink as historic drought depletes river, its life-giving artery, septiembre de 2021: <https://www.theguardian.com/global-development/2021/sep/27/paraguay-severe-drought-depletes-river>
- ³⁸ Mongabay, “Cerrado: Agribusiness may be killing Brazil’s ‘birthplace of waters’”, marzo de 2018: <https://news.mongabay.com/2018/03/cerrado-agribusiness-may-be-killing-brazils-birthplace-of-waters/>
- ³⁹ Rare wildlife in Brazil’s savannah is under threat — we are all responsible, octubre de 2019: <https://medium.com/@unepwcmc/rare-wildlife-in-brazils-savannah-is-under-threat-we-are-all-responsible-c17b21e3c0fa>
- ⁴⁰ Mongabay, “Cerrado desertification: Savanna could collapse within 30 years, says study”, julio de 2021: <https://news.mongabay.com/2021/07/cerrado-desertification-savanna-could-collapse-within-30-years-says-study/>
- ⁴¹ Artículo académico, “The Brazilian Cerrado is becoming hotter and drier”, abril de 2021: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/gcb.15712>
- ⁴² Changes in Climate and Land Use Over the Amazon Region: Current and Future Variability and Trends, diciembre de 2018, <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/feart.2018.00228/full>
- ⁴³ Knowledge Production and Land Relations in the Bioeconomy. A Case Study on the Brazilian Sugar-Bioenergy Sector, abril de 2021: <https://www.mdpi.com/2071-1050/13/8/4525/htm>
- ⁴⁴ Uncovering the Green, Blue, and Grey Water Footprint and Virtual Water of Biofuel Production in Brazil: A Nexus Perspective, noviembre de 2017: <https://www.mdpi.com/2071-1050/9/11/2049/htm>
- ⁴⁵ Reporter Brasil, Cocktail of 27 pesticides found in water of 1 out of 4 Brazilian cities, abril de 2019: <https://reporterbrasil.org.br/2020/02/cocktail-of-27-pesticides-found-in-water-of-1-out-of-4-brazilian-cities/>
- ⁴⁶ Greenpeace, EU-Mercosur: Double standards concerning agrotoxics, How the EU and German companies profit from the sale of pesticides detrimental to biodiversity, mayo de 2020: https://www.greenpeace.de/sites/www.greenpeace.de/files/publications/eu_mercosur_double_standards_concerning_agrotoxics_2020.pdf
- ⁴⁷ Rosa Luxemburg Stiftung, Hazardous Pesticides from Bayer and BASF, abril de 2020: <https://www.rosalux.de/en/publication/id/42000/hazardous-pesticides-from-bayer-and-basf>
- ⁴⁸ Larissa Mies Bombardi, Geography of Asymmetry: the vicious cycle of pesticides and colonialism in the commercial relationship between Mercosur and the European Union, mayo de 2021.
- ⁴⁹ Greenpeace, EU-Mercosur: Double standards concerning agrotoxics, How the EU and German companies profit from the sale of pesticides detrimental to biodiversity, mayo de 2020: https://www.greenpeace.de/sites/www.greenpeace.de/files/publications/eu_mercosur_double_standards_concerning_agrotoxics_2020.pdf
- ⁵⁰ The Conversation, Blood in bio-ethanol: how indigenous peoples’ lives are being destroyed by global agribusiness in Brazil, agosto de 2018: <https://theconversation.com/blood-in-bio-ethanol-how-indigenous-peoples-lives-are-being-destroyed-by-global-agribusiness-in-brazil-101348>
- ⁵¹ Peri-urban territories and WEF nexus: the challenges of Brazilian agrarian reform areas for social justice, Thainara Granero de Melo, Bruno Lacerra de Souza & Rosemeire Aparecida Scopinho, diciembre de 2020: <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/1943815X.2020.1844757>

-
- ⁵² Knowledge Production and Land Relations in the Bioeconomy. A Case Study on the Brazilian Sugar-Bioenergy Sector, Maria Backhouse and Kristina Lorenzen, febrero de 2021, página 11: <https://www.mdpi.com/2071-1050/13/8/4525/htm>
- ⁵³ Informe de Human Rights Watch, “You don’t want to breathe poison anymore”, julio de 2018: <https://www.hrw.org/report/2018/07/20/you-dont-want-breathe-poison-anymore/failing-response-pesticide-drift-brazils>
- ⁵⁴ Informe del relator especial sobre sustancias peligrosas, Baskut Tuncak, septiembre de 2020: <http://www.srtoxics.org/brazil-report-to-un-human-rights-council/>
- ⁵⁵ <https://news.agropages.com/News/NewsDetail---37807-e.htm>
- ⁵⁶ Larissa Mies Bombardi, Geography of Asymmetry: the vicious cycle of pesticides and colonialism in the commercial relationship between Mercosur and the European Union, mayo de 2021.
- ⁵⁷ Rosa Luxembourg Stiftung, Hazardous Pesticides from Bayer and BASF, abril de 2020, <https://www.rosalux.de/en/publication/id/42000/hazardous-pesticides-from-bayer-and-basf>
- ⁵⁸ Informe del relator especial sobre el derecho a la alimentación, enero de 2017: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G17/017/85/PDF/G1701785.pdf?OpenElement>
- ⁵⁹ Cefic, Concluding a free trade deal with Mercosur will benefit trade in chemicals between the two regions: <https://cefic.org/media-corner/newsroom/concluding-a-free-trade-deal-with-mercosur-will-benefit-trade-in-chemicals-between-the-two-regions/>
- ⁶⁰ Oxfam Brasil, agosto de 2018: <https://www.oxfam.org.br/publicacao/menos-de-1-das-propriedades-agricolas-e-dona-de-quase-metade-da-area-rural-brasileira/>
- ⁶¹ Vigência, “Invisible hands? European corporations and the deforestation of the Amazon and Cerrado biome”, marzo de 2021: https://corpwatchers.eu/IMG/pdf/0_final_vigencia_invisible_hands_14.pdf
- ⁶² Sugarcane Industry, Expansion and Changing Land and Labor Relations in Brazil, The Case of Mato Grosso do Sul 2000–2016, Working Paper No. 9, Bioeconomy & Inequalities, Lorenzen, Kristina (2019): <https://www.bioinequalities.uni-jena.de/sozbemedia/WorkingPaper9.pdf>
- ⁶³ Transport & Environment, “Over 100 scientific studies confirm biofuels policies increase food prices, septiembre de 2017: <https://www.transportenvironment.org/discover/over-100-scientific-studies-confirm-biofuels-policies-increase-food-prices-study/>
- ⁶⁴ Peri-urban territories and WEF nexus: the challenges of Brazilian agrarian reform areas for social justice, Thainara Granero de Melo, Bruno Lacerra de Souza & Rosemeire Aparecida Scopinho, diciembre de 2020: <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/1943815X.2020.1844757>
- ⁶⁵ Land conflicts in Brazil break record under Bolsonaro, junio de 2021: <https://news.mongabay.com/2021/06/land-conflicts-in-brazil-break-record-in-2020-under-bolsonaro/>
- ⁶⁶ Sugarcane Industry, Expansion and Changing Land and Labor Relations in Brazil, The Case of Mato Grosso do Sul 2000–2016«, Working Paper No. 9, Bioeconomy & Inequalities, Lorenzen, Kristina (2019): <https://www.bioinequalities.uni-jena.de/sozbemedia/WorkingPaper9.pdf>
- ⁶⁷ Universidade de Brasília – UnB, “A luta dos Guarani Kaiowá do Mato Grosso do Sul pelo território: memórias e imagens do (re)existir num permanente estado de exceção no Brasil (1964-2018)”, 2019: https://repositorio.unb.br/bitstream/10482/35248/1/2019_RodrigoPiubelli.pdf
- ⁶⁸ Somo, “Shell unresolved CSR issues in 2011”, marzo de 2021: <https://www.somo.nl/wp-content/uploads/2012/05/Shell-Two-unresolved-CSR-issues-in-2011.pdf>
- ⁶⁹ Oxfam, enero de 2019: https://www.oxfam.de/system/files/bp-public-good-or-private-wealth-210119-en_web.pdf
- ⁷⁰ Mongabay, “Brazil’s ‘coconut breakers’ feel the squeeze of Cerrado development”, noviembre de 2019: <https://news.mongabay.com/2019/11/brazils-coconut-breakers-feel-the-squeeze-of-cerrado-development/>

-
- ⁷¹ O SUAS no combate ao trabalho escravo e ao tráfico de pessoas, 2020: http://blog.mds.gov.br/redesuas/wp-content/uploads/2020/06/Combate_Trabalho_Escravo_01.06.pdf
- ⁷² Reporter Brasil, Exaustos, trabalhadores cortavam 22 toneladas de cana por dia para Raízen, octubre de 2018: <https://reporterbrasil.org.br/2018/10/exaustos-trabalhadores-cortavam-22-toneladas-de-cana-por-dia-para-raizen/>
- ⁷³ O Globo Brasil, agosto de 2021: <https://oglobo.globo.com/brasil/direitos-humanos/escravos-contemporaneos-primeiro-semester-de-2021-registra-80-do-numero-de-casos-do-ano-passado-25151278>
- ⁷⁴ Tribunal de Cuentas Europeo, “El sistema de la UE para la certificación de los biocarburantes sostenibles”, 2016: https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR16_18/SR_BIOFUELS_Es.pdf
- ⁷⁵ Renewable Energy – Recast to 2030 (RED II): <https://ec.europa.eu/jrc/en/jec/renewable-energy-recast-2030-red-ii>
- ⁷⁶ Nota da Abrasco sobre a nova Lei Geral (da extinção) do Licenciamento Ambiental, junio de 2021: <https://www.abrasco.org.br/site/noticias/posicionamentos-oficiais-abrasco/nota-da-abrasco-sobre-a-nova-lei-geral-da-extincao-do-licenciamento-ambiental/60168/>
- ⁷⁷ Pushing the whole lot through – the second year of environmental havoc under Brazil’s Jair Bolsonaro, Observatorio do Clima, febrero de 2021: <https://www.oc.eco.br/en/passando-a-boiada-o-segundo-ano-de-desmonte-ambiental-sob-jair-bolsonaro/>
- ⁷⁸ Multinacionais são financiadoras ocultas da Frente Parlamentar da Agropecuária, mayo de 2019: <https://deolhonosruralistas.com.br/2019/05/21/multinacionais-sao-financiadoras-ocultas-da-frente-parlamentar-da-agropecuaria/>
- ⁷⁹ Amazon watch, “Complicity in Destruction III”, octubre de 2020: <https://amazonwatch.org/assets/files/2020-complicity-in-destruction-3.pdf>
- ⁸⁰ IPBES, Global Assessment Report on Biodiversity and Ecosystem Services, 2019: <https://ipbes.net/global-assessment>
- ⁸¹ Estrategia de la UE para la biodiversidad de aquí a 2030: Reintegrar la naturaleza en nuestras vidas, mayo de 2020: https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:a3c806a6-9ab3-11ea-9d2d-01aa75ed71a1.0007.02/DOC_1&format=PDF
- ⁸² Reuters, “As EU threatens trade retaliation, Brazil sends army to fight Amazon fires”, agosto de 2019: <https://www.reuters.com/article/us-brazil-politics-idUSKCN1VD19T>
- ⁸³ Greenpeace, Crashing the Climate: How the Car Industry is driving the climate crisis, septiembre de 2019: https://www.greenpeace.de/sites/www.greenpeace.de/files/publications/gp_cleanairnow_carindustryreport_full_v5_0919_72ppi_0.pdf
- ⁸⁴ IPCC, Capítulo 5, Food security, 2021: https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/sites/4/2021/02/08_Chapter-5_3.pdf
- ⁸⁵ A este respecto, vale la pena analizar la reciente revocación de la Corte de la UE al acuerdo comercial UE-Marruecos. La Corte de la UE revocó una decisión del Consejo que ampliaba acuerdos comerciales de pesca y agricultura para que abarcaran al territorio del Sahara Occidental. La Corte General de la UE argumentó que no se había obtenido el consentimiento de los pueblos del Sahara Occidental: <https://www.dw.com/en/eu-court-annuls-morocco-trade-agreement-over-western-sahara/a-59351343>
- ⁸⁶ Ombudsman: La evaluación de sostenibilidad debería haberse completado antes de que los negociadores cerrasen el acuerdo comercial UE-Mercosur, marzo de 2021: <https://www.ombudsman.europa.eu/es/press-release/es/139425>
- ⁸⁷ Acuerdo comercial entre la Unión Europea y Colombia y Perú, julio de 2018: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2018/621834/EPRS_STU\(2018\)621834_ES.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2018/621834/EPRS_STU(2018)621834_ES.pdf)



Friends of the Earth Europe Member Groups

Austria — **GLOBAL 2000**

Belgium (Wallonia & Brussels) — **Les Amis de la Terre**

Belgium (Flanders & Brussels) — **Climaxi**

Bosnia & Herzegovina — **Centar za životnu sredinu**

Bulgaria — **Za Zemiata**

Croatia — **Zelena Akcija**

Cyprus — **Friends of the Earth**

Czech Republic — **Hnutí Duha**

Denmark — **NOAH**

England, Wales & Northern Ireland — **Friends of the Earth**

Estonia — **Eesti Roheline Liikumine**

Finland — **Maan Ystävät Ry**

France — **Les Amis de la Terre**

Georgia — **Sakartvelos Mtsvaneta Modzraoba**

Germany — **Bund für Umwelt und Naturschutz**

Deutschland (**BUND**)

Hungary — **Magyar Természetvédők Szövetsége**

Ireland — **Friends of the Earth**

Latvia — **Latvijas Zemes Draugi**

Lithuania — **Lietuvos Zaliuju Judėjimas**

Luxembourg — **Mouvement Ecologique**

Macedonia — **Dvizhenje na Ekologistite na Makedonija**

Malta — **Friends of the Earth Malta**

The Netherlands — **Milieudefensie**

Norway Norges — **Naturvernforbund**

Poland — **Polski Klub Ekologiczny**

Russia — **Russian Social Ecological Union**

Scotland — **Friends of the Earth Scotland**

Slovakia — **Priatelja Zeme**

Slovenia — **Focus Association for Sustainable Development**

Spain — **Amigos de la Tierra**

Sweden — **Jordens Vänner**

Switzerland — **Pro Natura**



Friends of the Earth Europe campaigns the protection of the environment, unites more than 30 national organisations with thousands of local groups and is part of the world's largest grassroots environmental network, Friends of the Earth International.



Friends of the Earth Europe gratefully acknowledges financial assistance from the European Commission (LIFE Programme) and the Open Society Initiative for Europe (OSIFE). Detailed information about Friends of the Earth Europe's funding can be found at:

www.foeeurope.org/about/financial.

The contents of this document are the sole responsibility of Friends of the Earth Europe and cannot be regarded as reflecting the position of the funders mentioned above. The funders cannot be held responsible for any use which may be made of the information this document contains.



Rue d'Edimbourg 26 | 1050 Brussels | Belgium
EU Transparency Register no. 9825553393-31
Tel. +32 2 893 10 00 | info@foeeurope.org
www.friendsoftheearth.eu

S2B

SEATTLE TO BRUSSELS NETWORK

