A close-up photograph of a cow's head, showing its eye and a yellow identification tag with a barcode and the number '08901'. The background is a soft-focus field of tall grass under a bright sky.

EL TTIP, SEMBRANDO PÉRDIDAS PARA EL SECTOR AGRARIO

LOS RIESGOS DERIVADOS DEL TTIP PARA LA AGRICULTURA EUROPEA

ABRIL de 2016

La Asociación Transatlántica para el Comercio y la Inversión (TTIP por sus siglas en inglés) podría tener un gran impacto en la agricultura y la producción de alimentos en la Unión Europea. Los lobbies corporativos a ambos lados del Atlántico están buscando un mayor acceso a los mercados^{1,2}, pero los alimentos europeos y americanos se producen con diferentes estándares de seguridad alimentaria³, bienestar animal⁴ y protección medioambiental⁵.

La industria alimentaria y de bebidas en la Unión Europea cuenta con una facturación estimada de 1,2 billones de euros⁶, pero el comercio es sumamente complejo, con variaciones entre los diversos sectores agrícolas, tipos de fabricantes y estados miembros. Sólo unos pocos estudios han apenas intentado evaluar el impacto del TTIP en la alimentación y la agricultura, y todos se han topado con dificultades a la hora de captar esta complejidad.

Los estudios muestran que las oportunidades de exportación que crea el TTIP no se traducen necesariamente en mayores ingresos; de hecho, el Ministerio de Agricultura estadounidense predice una caída en los precios pagados a los agricultores europeos en todas las categorías alimentarias⁷. Los beneficios para Europa se limitan a unos pocos sectores, como es el de los quesos, pero incluso esos dependen en gran medida de que EE. UU. realice cambios en las "medidas no arancelarias" que usa para restringir el comercio⁸.

Los modelos predicen que el TTIP aumentará la importación de alimentos y productos agrícolas de EE. UU.^{9,10}, causando un posible detrimento para los agricultores comunitarios y suponiendo una amenaza potencial para sectores completos¹¹. Los productores que suministran a la UE desde otras regiones del mundo también podrían sufrir pérdidas debido a un desplazamiento del comercio en favor de los productores estadounidenses¹². Las asociaciones no gubernamentales y organizaciones agrícolas han expresado su preocupación por que el TTIP conduzca a una mayor intensificación y concentración corporativa de la agricultura a ambos lados del Atlántico. Los consumidores y la protección medioambiental también podrían verse afectados, ya que tanto el gobierno estadounidense como las organizaciones de productores están pidiendo abiertamente que la UE reduzca la protección en áreas como la aprobación de alimentos transgénicos, la normativa de seguridad en el uso de pesticidas y las prohibiciones relativas a hormonas y lavados de patógenos en la producción de carne¹³.

 **Friends of
the Earth
Europe**

 **Amigos de
la Tierra**

DENOMINACIONES DE ORIGEN

Las denominaciones de origen, conocidas en la jerga comercial internacional como indicaciones geográficas (IG), confieren un estatus de protección a ciertos productos regionales, lo que supone alrededor del 6 % de las ventas totales de alimentación y vino dentro de la UE¹⁴. La Comisión Europea ha dado mucha importancia a obtener protección para las IG dentro del acuerdo del TTIP, pero se han encontrado con una oposición feroz por parte de los lobbies y el Congreso estadounidenses¹⁵.

El 90 % de las exportaciones fuera de la UE son de vinos y bebidas espirituosas¹⁶; los mercados nacionales y comunitarios son mucho más importantes para los productores de alimentos con DOP¹⁷. De hecho, tan sólo tres estados miembros (Francia, Italia y Reino Unido) eran responsables del 86 % de las exportaciones de DOP en 2010, y con únicamente unos pocos productos: champán, coñac, whisky escocés, Grana Padano y Parmigiano Reggiano¹⁸.

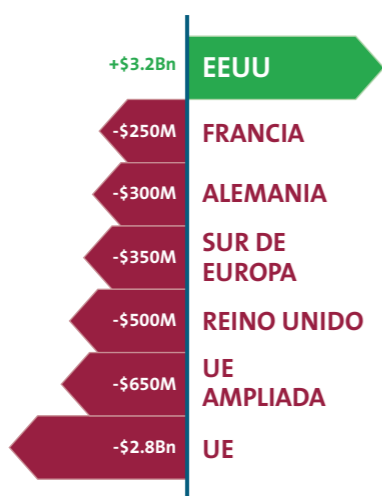
Incluso aunque la Comisión tuviera éxito negociando un acuerdo sobre los productos DOP, parece que lo más probable es que ello sólo beneficie a un grupo específico de productores en unos pocos países miembros. Se ha expresado la preocupación de que, en su afán por obtener un acuerdo, la Comisión esté desatendiendo los intereses de otros sectores agrícolas¹⁹.



GANADO VACUNO

Todos los estudios de modelos económicos predicen que, si se eliminan los aranceles de la UE, se producirá un aumento significativo en la importación de vacuno estadounidense, de hasta 3000 millones de dólares²⁰. Las explotaciones de pastoreo tradicional, que producen carne de gran calidad, son particularmente vulnerables a la importación de ganado vacuno estadounidense más barato, pudiendo generar «consecuencias sociales y medioambientales potencialmente amplias para algunas regiones de la UE»²¹.

Previsión de producción de carne de CEPII



En la actualidad, la importación de EE. UU. está restringida gracias a la prohibición comunitaria al uso de hormonas con el ganado vacuno²² y a la cuota que limita la importación de vacuno libre de hormonas. Ha habido mucha presión para eliminar esta prohibición²³, pero se considera que lo más probable es que se llegue en su lugar a un acuerdo para aumentar la importación de vacuno libre de hormonas de EE. UU. Es posible que se acuerde una cuota para la importación de vacuno estadounidense en lugar de eliminar por completo los aranceles, pero aun así podría tener un grave impacto para los agricultores comunitarios²⁴. Una organización agrícola francesa ha sugerido que la cuota esperada, junto con la que recientemente se ha acordado con Canadá, podría llevar a una «reducción de ingresos de entre el 40 % y el 50 %... para los ganaderos europeos»²⁵.

LÁCTEOS

El comercio de lácteos es complejo, con una gran variedad de productos (desde la leche en polvo al queso tradicional) y vendedores que van desde grandes multinacionales a pequeños agricultores. Los cambios a las cuotas de leche de la UE y al régimen de subvenciones ya están teniendo un gran impacto en las explotaciones lecheras. La Comisión Europea quiere un mejor acceso a los mercados de productos lácteos de EE. UU. mediante el TTIP, pero en las últimas negociaciones con países del Pacífico, el gobierno estadounidense hizo pocas concesiones que pudieran dañar a su industria láctea nacional²⁶.

Los modelos económicos predicen aumentos sustanciales en el flujo de comercio de lácteos como consecuencia del TTIP; se estima que las exportaciones estadounidenses aumentarían hasta los 5400 millones de dólares y las exportaciones europeas crecerían hasta los 3700 millones de dólares, aunque los autores indican que hay que manejar esas cifras con precaución²⁷⁻²⁸. A pesar del aumento del comercio, los productores de lácteos europeos podrían ver cómo caen los precios²⁹ y en algunos estados miembros, en concreto Austria, Benelux y Reino Unido, se prevé que caiga el valor de toda su industria de lácteos³⁰.

La Comisión Europea argumenta que el TTIP aumentará las exportaciones europeas de lácteos, pero la mayoría de las ganancias irán al sector quesero³¹. La Comisión también parece estar haciendo mucho hincapié en obtener protección para una lista de denominaciones de origen protegidas, de las cuales un gran porcentaje se espera que sean quesos. A las organizaciones agrícolas les preocupa que la Comisión sacrifique los intereses del resto de sectores de la industria láctea a fin de llegar a un acuerdo³².

Debido a la complejidad del comercio de lácteos y la relación entre el precio de los productos y los precios que los agricultores reciben por la leche, resulta complicado predecir el impacto del TTIP. Es necesario un mayor análisis sobre cualquier tipo de integración de los mercados estadounidense y europeo y su efecto en la supervivencia de las explotaciones lecheras de pequeño y medio tamaño.

CULTIVOS HERBÁCEOS

Tanto EE. UU. como la UE son grandes productores, aunque difieren en sus cultivos principales³³. El comercio es francamente escaso: EE. UU. no es un destino importante para los cereales u oleaginosas de la UE, y la única gran exportación estadounidense a la UE es la de soja y harina de soja³⁴.

«Es probable que un comercio más abierto con Estados Unidos vaya en detrimento de los productores primarios en el sector de cereales y oleaginosas».

Consejo de Desarrollo de Agricultura y Horticultura de Reino Unido (AHDB, 2013b)

Aunque la Comisión Europea ha afirmado que el TTIP no afectará a la legislación o procedimientos comunitarios sobre los cultivos transgénicos³⁵, las agencias gubernamentales estadounidenses han realizado declaraciones se alando la regulación de los transgénicos como un punto a ser negociado³⁶.

Los modelos predicen que la eliminación de aranceles dentro del TTIP tendrá un impacto negativo en la producción de cereales europeos, con caídas de hasta el 6 % en algunos estados miembros³⁷. En la mayoría de escenarios se prevé una bajada en la producción comunitaria de trigo, maíz y colza, y «un acuerdo comercial podría conducir a que la UE realizara grandes importaciones de los Estados Unidos». Sin embargo, es difícil predecir las consecuencias para los agricultores de cultivos herbáceos debido a que estos pueden explotar otro tipo de cultivos.

CONCLUSIÓN

Los análisis predicen que el TTIP aumentará las importaciones de EEUU, pero tendrá pocos beneficios para el sector agrario europeo. Los estudios prevén una caída de hasta el 0.8% de la contribución de la agricultura el PIB en la UE, mientras que en EEUU aumentaría un 1.9%. El Departamento de Agricultura de EE.UU. anuncia que caerán los precios percibidos por los agricultores en todos los sectores alimentarios

Analizados en conjunto los modelos económicos indican que el TTIP tendrá graves impactos en muchos sectores y que la mayoría de los agricultores y agricultoras de Europa encontrarán serios problemas para mantener su actividad.

AVES Y HUEVOS

Hay muy poco comercio de productos avícolas o huevos entre Estados Unidos y la Unión Europea³⁸, pero los lobbies estadounidenses quieren usar el TTIP para abrir el mercado europeo. Las organizaciones de productores europeos están preocupadas a raíz de esto, ya que los estándares de bienestar animal suelen ser generalmente inferiores en Estados Unidos, siendo estos mayoritariamente voluntarios³⁹, mientras que los criadores de aves y productores de huevos en la Unión Europea deben cumplir requisitos legislativos más estrictos⁴⁰. A pesar de ello, todo lo relacionado con el bienestar animal ha quedado fuera del acuerdo del TTIP.

Los estándares de seguridad e higiene son muy diferentes entre la Unión Europea y los Estados Unidos, ya que esta aplica un enfoque «de la finca al plato» más costoso, en el que se evalúa el producto en todas sus etapas⁴¹. Debido a esas diferencias, se han restringido las importaciones de carne de ave de los Estados Unidos, ya que la UE no permite usar «lavados de reducción de patógenos» en los productos avícolas. Sin embargo, existe la preocupación de que la Comisión Europea esté allanando el camino para aprobar esos lavados químicos y abrir así la puerta a la importación de productos estadounidenses más baratos⁴².

El ministerio de agricultura estadounidense sólo predice un pequeño aumento en la exportación de EE. UU. de productos avícolas como consecuencia del TTIP⁴³. Otras investigaciones sugieren que esto puede deberse a que la importación de carne de ave de Estados Unidos seguirá enfrentándose a una fuerte competencia por parte de Brasil y Tailandia⁴⁴, que son actualmente las principales fuentes de importación de estos productos en la UE. Ninguno de los estudios de modelos económicos ha examinado el impacto del TTIP en la producción de huevos.

GANADO PORCINO



La producción de carne de porcino en la Unión Europea duplica a la estadounidense⁴⁵, y cuenta con estándares de bienestar animal más estrictos⁴⁶. El mercado comunitario sólo es superado por el chino, y los lobbies de los productores estadounidenses están muy interesados en acceder a él⁴⁷. Sin embargo, la importación de Estados Unidos es actualmente muy escasa debido a que la UE no permite comercializar carne que contenga residuos de estimulantes del crecimiento como la ractopamina, debido a preocupaciones sobre su seguridad para los consumidores. Entre el 60 % y el 80 % de los cerdos estadounidenses son tratados con esta hormona⁴⁸.

Además de la retirada de la prohibición de su uso, los lobbies estadounidenses también quieren la completa eliminación de los aranceles. Históricamente, la Unión Europea ha protegido mucho la industria porcina, por lo que es más probable que ofrezca una amplia cuota para cerdo libre de ractopamina, lo que igualmente estimularía el desarrollo de un suministro estadounidense segregado.

La mayoría de los modelos económicos no diferencian el ganado porcino del resto de productos cárnicos, pero predicen que la eliminación de los aranceles podría llevar a una caída en el sector de las «carnes blancas» comunitarias, de hasta un 9 % en los países bálticos, así como «importaciones extra significativas y... nuevas dificultades económicas para los productores comunitarios»⁴⁹.

NOTAS

- 1 Carta de múltiples organizaciones y asociaciones de agricultura y alimentación de EEUU al Embajador Ron Kirk, 4 de marzo de 2013: <http://www.nppc.org/wp-content/uploads/2013-03-04-Ag-Coalition-US-EU-FTA.pdf>
- 2 Petición de información de Amigos de la Tierra Europa sobre reuniones entre miembros de la Comisión Europea y grupos de presión empresariales sobre el TTIP: Friends of the Earth Europe (2014) Who's driving the EU-US trade talks? <https://www.foeurope.org/whos-driving-eu-us-trade-talks-070714>
- 3 Dirección General de Políticas Internas, Departamento de Políticas A (2015) Food Safety Policy and Regulation in the United States IP/A/ENVI/2015-05. p.30
- 4 World Animal Protection/Humane Society International. (2014). TTIP: Pig Production in the EU and US
- 5 Friends of the Earth Europe, Institute for Agriculture and Trade Policy (2013) EU-US trade deal: a bumper crop for 'big food'? https://www.foeurope.org/sites/default/files/foe_iatp_factsheet_ttipp_food_oct13.pdf
- 6 FoodDrinkEurope (2015) Data and trends: European Food and Drink Industry 2014-15 http://www.fooddrinkeurope.eu/uploads/publications/documents/Data_and_Trends_2014-20152.pdf
- 7 Beckman, J., Arita, S., Mitchell, L., & Burfisher, M. (2015). Agriculture in the Transatlantic Trade and Investment Partnership: Tariffs, Tariff-Rate Quotas, and Non-Tariff Measures ER-198. USDA Economic Research Service.
- 8 Bureau, J.-C., Disdier, A.-C., Emlinger, C., Foure, J., Felbermayr, G., Fontaigne, G., & Jean, S. (2014). Risks and opportunities for the EU agri-food sector in a possible EU-US trade agreement. Brussels: European Parliament Policy Department B: Structural and Cohesion Studies p 49
- 9 Fontaigne, L., Gourdon, J., & Jean, S. (2013). Transatlantic Trade: Whither partnership, which economic consequences? CEPPI Policy Brief.
- 10 Beckman, J., Arita, S., Mitchell, L., & Burfisher, M. (2015). Agriculture in the Transatlantic Trade and Investment Partnership: Tariffs, Tariff-Rate Quotas, and Non-Tariff Measures ER-198. USDA Economic Research Service.
- 11 Bureau, J.-C., Disdier, A.-C., Emlinger, C., Foure, J., Felbermayr, G., Fontaigne, G., & Jean, S. (2014). Risks and opportunities for the EU agri-food sector in a possible EU-US trade agreement. Brussels: European Parliament Policy Department B: Structural and Cohesion Studies p 49
- 12 Beckman, J., Arita, S., Mitchell, L., & Burfisher, M. (2015). Agriculture in the Transatlantic Trade and Investment Partnership: Tariffs, Tariff-Rate Quotas, and Non-Tariff Measures ER-198. USDA Economic Research Service.
- 13 Ver los comentarios del Representante de Comercio de EEUU (2014) 2014 Report on Sanitary and Phytosanitary Measures, Washington DC: Office of the United States Trade Representative, and US Trade Representative (2014) 2014 Report on Technical Barriers to Trade, Washington, DC: United States Government. For industry comments see also note 1
- 14 Chever, T., Renault, C., Renault, S., & Romieu, V. (2012). Value of production of agricultural products and foodstuffs, wines, aromatised wines and spirits protected by a geographical indication. Brussels, Belgium: European Commission/AND International.
- 15 Congreso de EEUU. (2014). Cara al Secretario Vilsneck y el Embajador Froman: 9 May 2014. <http://www.commonfoodnames.com/wp-content/uploads/House-Dairy-TTIP-Letter.pdf>
- 16 Chever, T., Renault, C., Renault, S., & Romieu, V. (2012). Value of production of agricultural products and foodstuffs, wines, aromatised wines and spirits protected by a geographical indication. Brussels, Belgium: European Commission/AND International.
- 17 DG Agricultura y Desarrollo Rural. (2015). GIs in TTIP - 'Limited' document for the EU Trade Policy Committee: 23rd February 2015. <http://www.scribd.com/doc/272180505/EU-Internal-Hymn-Sheet-for-GIs-in-TTIP>
- 18 Chever, T., Renault, C., Renault, S., & Romieu, V. (2012). Value of production of agricultural products and foodstuffs, wines, aromatised wines and spirits protected by a geographical indication. Brussels, Belgium: European Commission/AND International.
- 19 ICOS. (2015). Dairy trade updates: TTIP in trouble? 8 June 2015 <http://www.icos.ie/2015/06/08/dairy-trade-updates-ttipp-in-trouble/>
- 20 Fontaigne, L., Gourdon, J., & Jean, S. (2013). Transatlantic Trade: Whither partnership, which economic consequences? CEPPI Policy Brief. Appendix
- 21 Bureau, J.-C., Disdier, A.-C., Emlinger, C., Foure, J., Felbermayr, G., Fontaigne, G., & Jean, S. (2014). Risks and opportunities for the EU agri-food sector in a possible EU-US trade agreement. Brussels: European Parliament Policy Department B: Structural and Cohesion Studies p 49
- 22 Moratoria sobre el Estradiol, testosterona, progesterona, zeranol, trenbolon acetato y melengestrol acetato entró en vigor en 1989
- 23 Western Livestock Journal, 23 October 2015. More U.S. beef to Europe likely with TTIP agreement. <https://wlj.net/article-permalink-12155.html>
- 24 Thelle, M., Jeppesen, T., Veng Pinje, J., Kjoller-Hansen, A., Davies, R., & Francois, J. (2015). TTIP impact in Ireland. Copenhagen Economics.
- 25 Interbev: Interprofession betail et viande. (2015). CETA and Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP) What are the consequences for the French beef sector?
- 26 USDA Foreign Agricultural Service. (2015). Trans-Pacific Partnership: benefits to US agriculture. Washington DC.
- 27 Bureau, J.-C., Disdier, A.-C., Emlinger, C., Foure, J., Felbermayr, G., Fontaigne, G., & Jean, S. (2014). Risks and opportunities for the EU agri-food sector in a possible EU-US trade agreement. Brussels: European Parliament Policy Department B: Structural and Cohesion Studies p 49
- 28 Fontaigne, L., Gourdon, J., & Jean, S. (2013). Transatlantic Trade: Whither partnership, which economic consequences? CEPPI Policy Brief. Appendix
- 29 Beckman, J., Arita, S., Mitchell, L., & Burfisher, M. (2015). Agriculture in the Transatlantic Trade and Investment Partnership: Tariffs, Tariff-Rate Quotas, and Non-Tariff Measures ER-198. USDA Economic Research Service.
- 30 Bureau, J.-C., Disdier, A.-C., Emlinger, C., Foure, J., Felbermayr, G., Fontaigne, G., & Jean, S. (2014). Risks and opportunities for the EU agri-food sector in a possible EU-US trade agreement. Brussels: European Parliament Policy Department B: Structural and Cohesion Studies p 49
- 31 Beckman, J., Arita, S., Mitchell, L., & Burfisher, M. (2015). Agriculture in the Transatlantic Trade and Investment Partnership: Tariffs, Tariff-Rate Quotas, and Non-Tariff Measures ER-198. USDA Economic Research Service.
- 32 ICOS. (2015). Dairy trade updates: TTIP in trouble? 8 June 2015 <http://www.icos.ie/2015/06/08/dairy-trade-updates-ttipp-in-trouble/>
- 33 International Grains Council. (2016). Grain Market Report 462: 21st January 2016. <http://www.igc.int/downloads/gmrsummary/gmrsumme.pdf>
- 34 DG Agricultura y Desarrollo Rural (2015). EU Cereals Trade: 2014/15 marketing year. Committee for the Common Organisation of Agricultural Markets: Agri C 4.
- 35 Directorate-General for Trade. (2015). Inside TTIP: an overview and chapter by chapter guide. http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2015/july/tradoc_153635.pdf
- 36 For example: "long delays in reviews of biotech products" "must... be addressed in the negotiations" (USDA Foreign Agricultural Service, 2015a).
- 37 Bureau, J.-C., Disdier, A.-C., Emlinger, C., Foure, J., Felbermayr, G., Fontaigne, G., & Jean, S. (2014). Risks and opportunities for the EU agri-food sector in a possible EU-US trade agreement.
- 38 Comisión Europea. (2016). Agri-Food Trade Statistical Factsheet: European Union - USA. Brussels: Directorate-General for Agriculture and Rural Development. http://ec.europa.eu/agriculture/trade-analysis/statistics/outside-eu/countries/agrifood-usa_en.pdf
- 39 National Chicken Council. (2012). Animal Welfare for Broiler Chickens. <http://www.nationalchickencouncil.org/industry-issues/animal-welfare-for-broiler-chickens/>
- 40 Directive 2007/43/CE sets minimum welfare standards for poultry kept indoors, including maximum stocking densities, lighting, litter, ventilation and feed standards. Directive 1999/74/EC requires that laying hens only be kept in 'enriched cages' (minimum space of 750 cm²) or a non-caged alternative
- 41 van Horne, P. L., & Bondt, N. (2014). Competitiveness of the EU poultry meat sector. Wageningen: LEI Wageningen UR.
- 42 In 2014 the European Commission asked the European Food Safety Authority to decide on the safety of using peroxyacetic acid washes on poultry meat
- 43 Beckman, J., Arita, S., Mitchell, L., & Burfisher, M. (2015). Agriculture in the Transatlantic Trade and Investment Partnership: Tariffs, Tariff-Rate Quotas, and Non-Tariff Measures ER-198. USDA Economic Research Service.
- 44 van Horne, P. L., & Bondt, N. (2014). Competitiveness of the EU poultry meat sector. Wageningen: LEI Wageningen UR.
- 45 DG Agricultura y Desarrollo Rural. (2014). Pig meat statistics. http://ec.europa.eu/agriculture/markets-and-prices/market-statistics/index_en.htm
- 46 World Animal Protection/Humane Society International. (2014). TTIP: Pig Production in the EU and US
- 47 National Pork Producers Council. (2013). Comments on the "Transatlantic Trade and Investment Partnership".
- 48 Strom, S. (2015). New type of drug-free labels for meat has USDA blessing. New York Times: 4 September 2015.
- 49 Bureau, J.-C., Disdier, A.-C., Emlinger, C., Foure, J., Felbermayr, G., Fontaigne, G., & Jean, S. (2014). Risks and opportunities for the EU agri-food sector in a possible EU-US trade agreement. Brussels: European Parliament Policy Department B: Structural and Cohesion Studies p 49

Investigación y Redacción: Emily Diamand, Mute Schimpf

Aportaciones y correcciones: Adrian Bebb, Andrew Kennedy
Gracias a Jean Christophe Bureau, Alan Matthews, Leokadia Oreziak por sus comentarios al informe.

Diseño: Lindsay Noble www.lindsayynoble.co.uk



Financiadores: La Tierra agradece el apoyo financiero de la Dirección General de Medio Ambiente de la Comisión Europea. El contenido de este documento es responsabilidad exclusiva de Amigos de la Tierra Europea y en ningún caso refleja la posición de financiador. La Comisión Europea no tiene ninguna responsabilidad sobre el uso que se pueda hacer de la información contenida en este documento.



Friends of the Earth Europe



Amigos de la Tierra

Amigos de la Tierra
Calle Jacometrezo 15, 5^a J
28013, Madrid

tel: +34 91 306 9900
email: tierra@tierra.org
site: <http://www.tierra.org/>